



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-8832/2017

20 октября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме 20 октября 2017 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Быкова А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шеголубовой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр страхования и юридической помощи», ОГРН 1092635010687, г. Ставрополь, к обществу с ограниченной ответственностью «Магнат 2002», ОГРН 1022601948731, г. Ставрополь, о взыскании задолженности и неустойки по договору купли-продажи товара, при участии до перерыва: от истца – Муравьева В.Г. по доверенности от 01.09.2017, Щеголькова В.А. по доверенности от 08.10.2017, от ответчика – Манукова Ю.М. по доверенности от 04.08.2017, Чайковой О.А. по доверенности от 06.09.2017, после перерыва: от истца – Муравьева В.Г. по доверенности от 01.09.2017, Щеголькова В.А. по доверенности от 08.10.2017, от ответчика – Манукова Ю.М. по доверенности от 04.08.2017, Чайковой О.А. по доверенности от 06.09.2017, исполнительного директора Бондарь А.В. лично по паспорту и согласно выписке из ЕГРЮЛ,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Центр страхования и юридической помощи» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Магнат 2002» (далее – ответчик) с требованиями о взыскании по договору купли-продажи товара от 28.12.2015 задолженности в размере 222 008,11 рублей, в том числе: 212 283,71 рубля изначальной задолженности, 9 724,40 рубля процентов индексации за период с 29.04.2016 по 01.05.2017; неустойку в размере 7 812,04 рубля за период с 29.04.2016 по 01.05.2017, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 596 рублей (согласно уточнениям).

Представитель истца в судебном заседании ходатайствовал о вызове свидетелей для их допроса, требования поддержал в полном объеме, возражал против доводов ответчика, изложенных в отзыве на иск, по основаниям, указанным в письменных пояснениях. Исковые требования мотивировал неисполнением ответчиком обязанности по оплате товара переданного по договору купли-продажи товара.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве, в котором подтвердил, что в его адрес поступил акт сверки расчетов, который содержал информацию о наличии задолженности ответчика перед истцом в размере 212 283,71 рубля по состоянию на 28.12.2016, однако по каким обстоятельствам она образовалась в акте не было указано. Ответчик также получил претензию от 11.03.2017 с предложением в добровольном порядке оплатить образовавшуюся задолженность по договору купли-продажи товара от 28.12.2015 в течение 7 рабочих дней с даты получения претензии. Ответы на акт сверки и претензию ответчик направил в адрес истца, однако они вернулись адресату за истечением срока хранения.

Также ответчик заявил ходатайство о фальсификации доказательств, а именно: договора купли-продажи (с рассрочкой платежа) от 28.12.2015 и товарных накладных от 28.12.2015 №№ 1, 2 по признаку давности создания документов.

Суд произвел допрос свидетелей Муравьевой О.К., Малиева А.В., Ветохина А.А., Одинцовой Е.П.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут до 13.10.2017. После перерыва судебное заседание продолжено.

Суд разъяснил последствия сделанного заявления о фальсификации доказательств, ответчик отказался исключить доказательства и представил возражения на заявление о фальсификации доказательств и считает заявление о фальсификации доказательств, не относящимся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, и направленным на затягивание рассмотрение спора.

С учетом того, что ответчиком подано заявление о фальсификации по признаку давности составления документов, а разрешение названного вопроса связано с определением вопросам о сроках оплаты товара, истец заявил отказ от исковых требований в части взыскания с ответчика 9 724,40 рублей процентов индексации за период с 29.04.2016 по 01.05.2017, неустойки в размере 7 812,04 рубля за период с 29.04.2016 по 01.05.2017.

Суд, рассмотрев названное ходатайство, считает его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от заявленных требований полностью или частично.

Заявленный отказ не противоречит законам и иным нормативно-правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц и прекращает спорные правоотношения, в связи с чем, отказ от заявленных требований принимается судом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Согласно части 3 статьи 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В соответствии с принятым частичным отказом от иска, суд рассматривает требование о взыскании по договору купли-продажи товара от 28.12.2015 задолженности в размере 212 283,71 рубля.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, между истцом (далее - продавец) и ответчиком (далее - покупатель) заключен договор купли-продажи товара (с рассрочкой платежа) от 28.12.2015 (далее - Договор), согласно пункту 1.1 которого продавец обязуется передать покупателю автозапчасти, масла, жидкости (далее - товар) в количестве и ассортименте, указанных в Приложениях №№ 1, 2, а покупатель обязуется принять и оплатить товар.

Продавец обязуется в течение 3 рабочих дней с даты подписания Договора передать покупателю товар. Передача товара производится согласно товарной накладной, подписываемой представителями обеих сторон (пункт 2.1.1).

Цена товара составляет 212 283,71 рубля. Оплата производится путем перечисления денежных средств на счет продавца, указанный в Договоре, или путем внесения наличных денежных средств в кассу продавца (пункт 3.1).

В соответствии с пунктом 3.2 Договора оплата товара осуществляется покупателем в следующем порядке: 30%, что составляет 63 684 рубля - с отсрочкой платежа на 60 дней с даты подписания Договора; 60%, что составляет 127 369 рублей - с отсрочкой платежа на 120 дней с даты подписания Договора; 100%, 50%, что составляет 212 283,71 рубля - с отсрочкой платежа на 180 дней с даты подписания Договора.

Сумма задолженности, подлежащая уплате продавцу, выплачивается покупателем с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики (пункт 5.3 Договора).

Истец по Договору передал ответчику товар по товарным накладным от 28.12.2015 № 1 на сумму 185 943,71 рубля, от 28.12.2015 № 2 на сумму 26 340 рублей, на общую сумму 212 283,71 рубля.

Товар поставлен в соответствии с условиями Договора, принят ответчиком без возражений, что подтверждается соответствующими подписями уполномоченных лиц и печатями организаций.

Ответчик акт сверки, направленный ему истцом, не подписал, в письме от 30.01.2017 № 36 ответил, что у него отсутствуют какие-либо документы о покупке товара у истца, в связи с чем просил направить копии договора и товарных накладных в его адрес. За истечением срока хранения конверт с указанным письмом вернулся ООО «Магнат 2002».

В претензии от 11.03.2017 истец предложил ответчику в добровольном порядке оплатить образовавшуюся задолженность.

В письме от 21.04.2017 № 128 ООО «Магнат 2002» ответило, что представленные копии договора купли-продажи товара от 28.12.2015 и копии товарных накладных от 28.12.2015 №№1,2 в делопроизводстве общества отсутствуют, а в бухгалтерском учете поступление товара по указанным накладным не отражено. С учетом изложенного, ответчик предложил истцу представить оригиналы названных документов, а также провести в удобное время переговоры, направленные на досудебное урегулирование возникшей спорной ситуации. За истечением срока хранения конверт с указанным письмом вернулся ООО «Магнат 2002».

Поскольку ответчик в добровольном порядке не произвел оплату поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункта 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

В целях проверки доводов лиц, участвующих в деле о фактической поставке товара от истца ответчику судом допрошены в качестве свидетелей Муравьева О.К., которая с 07.12.2015 была исполнительным директором ООО «Магнат 2002», подписала договор купли-продажи товара от 28.12.2015. Муравьева О.К. пояснила, что товар по условиям договора был поставлен обществу и принят им.

Из пояснений свидетеля Малиева А.В. (по состоянию на 28.12.2015 работал в ООО «Магнат 2002» автослесарем на станции (без заключения трудового договора)) следует, что он участвовал в разгрузке товара, который привез Муравьев В.Г. (представитель истца). Разгрузку осуществлял по просьбе исполнительного директора ООО «Магнат 2002» Муравьевой О.К.

Свидетель Ветохин А.А. (в ООО «Магнат 2002» работал с мая-июня по октябрь 2016 года мастером СТО), пояснил, что в это время на складе находились запчасти фирмы Цитрон. В программе 1С «АльфаАвто» имелась информация о поставщике указанных запчастей, их поставило ООО «Центр страхования и юридической помощи». К событиям, которые имели место 28.12.2015 между ООО «Магнат 2002» и ООО «Центр страхования и юридической помощи» по Договору, отношения не имеет, поскольку в тот момент не работал в указанной организации.

Свидетель Одинцова Е.П. (в ООО «Магнат 2002» работала с 2003 года в отделе кадров), пояснила, что денег в организации не было, а в конце декабря 2015 года Муравьева О.К. привезла запчасти и просила Одинцову Е.П. помочь организовать разгрузку товара. Перечислила лиц, которые разгружали товара, в их числе автослесаря Малиев А.В.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что ответчиком не оспорен сам факт заключения договора поставки, и подтверждено нахождение на складе товара, который в большей степени совпадает с товаром, указанным в товарных накладных от 28.12.2015 № 1 и 2, однако у ответчика отсутствуют документы о поставщике товара, суд, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства пришел к выводу, что истцом передан товар на сумму 212 283,71 руб., указанный в товарных накладных от 28.12.2015 № 1 и 2.

Договор от 28.12.2015 и товарные накладные от 28.12.2015 № 1 и 2 подписаны уполномоченными лицами.

При этом доводы ответчика о том, что договор от 28.12.2015 является сделкой с заинтересованностью сами по себе не освобождают его от обязанности оплатить полученный товар. Отсутствие части товара на складе ответчика по прошествии двух после его передачи лет не свидетельствуют о неисполнении истцом обязанности по передаче товара.

В силу статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом,

другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Судом установлен и материалами дела подтверждается факт передачи товара ответчику на сумму 212 283,71 рубля по товарным накладным от 28.12.2015 №№1,2, подписанными сторонами без возражений.

Согласно пункту 3 статьи 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Исследовав материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд установил, что истцом передан товар ответчику. Задолженность ответчика по оплате полученного товара по товарным накладным составляет 212 283,71 рубля.

При этом ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не произвел оплату поставленного товара в установленный срок и не представил суду доказательства, подтверждающие оплату товара, на дату принятия решения.

Таким образом, требования истца о взыскании задолженности за поставку товара по Договору в размере 212 283,71 рубля основаны на материалах дела, соответствуют условиям договора и действующего законодательства, в связи с чем, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С учетом изложенного, требования об оплате переданного товара, принимая установленные судом обстоятельства и представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что вопрос о давности изготовления договора купли-продажи (с рассрочкой платежа) от 28.12.2015 и товарных накладных от 28.12.2015 №№ 1, 2 не имеет значения для рассмотрения настоящего дела.

При таких обстоятельствах и поскольку в заявлении о фальсификации доказательств ответчик не привел сведений о конкретных фактах фальсификации (подделки, подчистки, внесения ложных сведений в оспариваемый документ), которые могли быть проверены в порядке статьи 161 АПК РФ, а также путем истребования тех или иных сведений, допроса лиц, подписавших документы, при этом заявление о фальсификации мотивировано только тем, что договор купли-продажи товара от 28.12.2015 и товарные накладные от 28.12.2015 №№1,2 в делопроизводстве общества отсутствуют, в бухгалтерском учете поступление товара по указанным накладным не отражено, а на предложение ответчика представить оригиналы названных документов истец не отреагировал, что свидетельствует о несоответствии даты документа дате его изготовления, суд отклонил заявление о фальсификации, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Истец при обращении в суд оплатил государственную пошлину в размере 7 632 рубля (чек-ордер от 22.05.2017).

В силу положений части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом частичного отказа от иска, излишне оплаченная истцом государственная пошлина в размере 386 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета (статья 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации), а судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 7246 руб. подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять отказ от исковых требований в части взыскания 9 724,40 рубля процентов индексации за период с 29.04.2016 по 01.05.2017 и неустойки в размере 7 812,04 рубля. Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Магнат 2002», ОГРН 1022601948731, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр страхования и юридической помощи», ОГРН 1092635010687, сумму основного долга в размере 212 283,71 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7246 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Центр страхования и юридической помощи», ОГРН 1092635010687, из федерального бюджета 386 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 22.05.2017 № 84.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.С. Быков